

DOSAR NR.11517/2/2009

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința civilă nr. 3244
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 03.09.2010
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREȘEDINTE RADU CONSTANTIN-DANIEL
GREFIER MARIAN GEORGIANA-DANIELA

Pe rol fiind acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS)**, în contradictoriu cu pârâtul **SIPOS MIKLOS**.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul CNSAS, prin consilier juridic, cu delegație de reprezentare pe care o depune la dosarul cauzei, lipsind pârâtul Sipos Miklos.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Reclamantul CNSAS, prin consilier juridic, solicită instanței încuviințarea probei cu înscrisurile depuse deja la dosarul cauzei.

Curtea, în temeiul art. 167 C.Pr.Civ., încuviințează pentru reclamantul CNSAS, prin consilier juridic, proba cu înscrisurile deja depuse la dosarul cauzei, considerând-o utilă, pertinentă și concludentă.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul CNSAS, prin consilier juridic, solicită instanței admiterea acțiunii în constatare, în speță fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 , pentru constatarea existenței calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul Sipos Miklos, fiind reținute în Nota de Constatare în cauză o multitudine de informații furnizate de acesta Securității.

În temeiul art. 150 C.Pr.Civ., declară încheiate dezbaterile și reține cauza în pronunțare pe fondul cauzei.

C U R T E A ,

Deliberand in conditiile art.256 Cod procedura civila, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti -- Sectia a-VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal la data de 08.12.2009 sub nr.11517/2/2009

reclamantul Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securitatii in contradictoriu cu paratul SIPOS MIKLOS, născut la data de 24.07.1955, în Culciu Mare, jud. Satu Mare, fiul lui Adalbert și Ileana, a solicitat constatarea existentei calitatii paratului de colaborator al Securitatii.

In fapt, reclamantul arata ca prin cererea nr. P 4902/07/30.08.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Eparhia Reformată de pe lângă Piatra Craiului, s-a solicitat, în temeiul Legii nr. 187/1999, verificarea paratului, sub aspectul stabilirii posibilei calități de agent sau de colaborator al Securității, cerere legala având în vedere faptul că paratul Sipos Miklos este protopop al Protopopiatului Satu Mare și ținând cont de prevederile art. 3 lit. u din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și dărgmirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, precum și de faptul că, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1.

Sustine reclamantul ca, asa cum rezulta din cuprinsul notei de constatare nr. nr. S/DI/354/05.02.2009 si inscrisurile atasate cererii, paratul a fost recrutat de către Inspectoratul Județean de Securitate Satu Mare, în calitate de informator, pentru „încadrarea informativă a lui S. M. / M., preot reformat, urmărit prin D.U.I. „OLOGUL” și a altor preoți reformați, In problema „Naționalisti maghiari”; încadrarea informativă a membrilor sectelor nerecunoscute; stabilirea comentariilor elementelor din baza de lucru, precum și ale altor persoane pe marginea rămânerii unor cetățeni români în R.P. Ungară și a emisiunilor transmise de posturile de radio și televiziune maghiare; încadrarea informativă a persoanelor cu manifestări ostile”. La data de 22.11.1984, domnia sa a semnat *Angajament*, preluând numele conspirativ „URSU”.

Reclamantul a aratat ca sunt indeplinite conditiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit, b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securitatii”. Astfel, norma citata impune indeplinirea urmatoarelor conditii pentru a se putea retine calitatea invocata: 1. informatiile furnizate Securitatii, indiferent sub orice forma, sa se refere la activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; 2. informatiile prevazute la punctul 1 sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Sub aspectul indeplinirii primei cerinte, reclamantul a indicat mai multe informatii furnizate de parat, considerate relevante în constatarea calității de colaborator a domnului SIPOS Miklos, în accepțiunea avută în vedere de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Totodata, reclamantul CNSAS a sustinut ca fiind relevante în demonstrare utilității și importanței pentru organele de Securitate a informațiilor furnizate de domnul SIPOS Miklos, recompensele primite de domnia sa și reținute în probatoriu. Astfel, domnul SIPOS Miklos „a fost stimulat” cu suma de 400 lei, în cursul anului 1986.

Sub aspectul indeplinirii celei de-a doua cerinte impuse de textul de lege, s-a aratat ca informatiile furnizate de parat au vizat ingradirea : dreptul la libertatea de exprimare și libertatea de opinie, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la

viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la libera circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor: art. 3 lit. u, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 și art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a depus o serie de înscrisuri .

Paratul nu a depus întâmpinare în cauză.

În cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri propusă de reclamant.

Analizând actele și lucrările din dosar, în raport de susținerile părților și prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că situația de fapt prezentată de reclamant reiese din actele depuse și indicate în nota de constatare.

Din analiza materialelor operativ-informative (astfel cum acestea au fost indicate în rubrica D. Documente care atestă transmiterea de informații către Securitate potrivit art. 2 lit. b din nota de constatare), rezultă că acțiunea este întemeiată.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum *note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*”.

Din conținutul înscrisurilor depuse de reclamant rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b), pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități, o parte din aceste materiale fiind în măsura a contura această concluzie.

Astfel, Curtea consideră ca cel puțin materialele la care reclamantul a făcut referire expresă în cererea de chemare în judecată, coroborate cu faptul că paratul a fost recompensat, sunt apte a atinge cerințele legale (de a denunța activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și de a releva faptul că paratul a vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului).

Asadar, Curtea apreciază că din înscrisurile depuse de reclamant la dosar, conform art. 11 (3) din OUG nr. 24/2008, rezultă că paratul a furnizat informații Securității prin care a denunțat activități și atitudini, este adevărat că de un nivel minor, potrivit regimului totalitar comunist, și care au vizat îngrădirea dreptul la libertatea de exprimare și libertatea de opinie, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice,

dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la libera circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În consecința, constatându-se indeplinite cerințele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele arătate, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității paratului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS)**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **SIPOS MIKLOS**, cu domiciliul în Satu Mare, Woolfenbutel nr. 2, județ Satu Mare.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 03.09.2010.

PREȘEDINTE

Radu Constantin Daniel

GREFIER

Marian Georgiana Daniela

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. 11514/2/2009
se legalizează de noi.



Red. R.C.D.
Tehnodact. R.C.D.
4 ex./24.05.2011

Conform
fără înscrisuri def. și înscrisuri
la 20.06.2011